

мо этого, возможно прописать другие показатели, которые входят в норму для данных объектов. Так, например, возможно прописать максимальную скорость передвижения осужденных-бесконвойников, в случае преодоления ее пределов оператору поступит сообщение об этом.

Выходя за пределы исправительного учреждения, осужденные-бесконвойники так или иначе взаимодействуют с гражданским персоналом, сотрудниками исправительного учреждения, посетителями и родственниками других осужденных. В некоторых случаях эти контакты приводят к передаче запрещенных предметов (спиртные напитки, средства связи и др.). Для более эффективного просмотра всех контактирующих лиц в течение рабочего дня создан быстрый просмотр событий (time compressor). С помощью данного алгоритма возможно одновременно отображать все движущиеся объекты (людей), зафиксированные камерой в разные периоды времени. Благодаря данному алгоритму можно значительно быстрее обнаружить всех лиц, контактирующих с осужденным-бесконвойником за большой промежуток времени.

Поиск по лицам (face ID). Данный алгоритм позволяет по фотографии осужденного определять его локацию. Таким образом облегчается поиск местонахождения конкретного осужденного во множестве камер, входящих в систему охранного телевидения исправительного учреждения.

Психоэмоциональное состояние осужденного, пользующегося правом передвижения без конвоя, является важным фак-

тором для прогнозирования его противоправного поведения. В ходе исследования было установлено, что переживания, вызванные личностными невзгодами, в некоторых случаях приводят к совершению правонарушений, в том числе к побегу из мест лишения свободы. Поэтому полезным видится интегрирование алгоритма считывания эмоционального фона человека (face Reactor SLR), с помощью которого можно своевременно считать сильные эмоциональные переживания осужденного и оперативно на них отреагировать.

Правовым фундаментом использования видеоаналитики является закрепленное право администрации исправительных учреждений использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля для предупреждения различного вида правонарушений (ст. 83 УИК РФ).

Подводя финальную черту, хотелось бы отметить, что внедрение вышеописанных алгоритмов в практическую деятельность не заменит видеооператоров и иного человеческого ресурса, но такой цели и не стоит. Как видится, использование алгоритмов видеоаналитики позволит:

- 1) снизить оказываемую нагрузку на видеооператоров, что благоприятно скажется на комплектовании кадров на данную должность;
- 2) увеличить объем анализируемых данных;
- 3) увеличить объем фиксируемых правонарушений и оперативность реагирования на них.

Ченук И.В.

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России

ПОБЕГ ИЗ-ПОД СТРАЖИ. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПОБЕГАМ ИЗ-ПОД СТРАЖИ ЛИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ В ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ ЗАКЛЮЧЕНИИ

Побег из-под стражи является одним из опаснейших явлений не только современности, но и прошлых лет. Он совершается лицом, которое уже столкнулось с законом и, не желая ему подчиниться, противопоставляет свою свободу устоявшемуся порядку, регламенту и требованиям законодатель-

ства, и для достижения поставленных им целей может не остановиться ни перед чем.

Достаточно трудно предположить, не учитывая или не зная всех обстоятельств по конкретному делу, какой из побегов может стать наиболее опасным – тот, который совершается сразу же после задержания лица по подозрению его в совершении престу-

пления, когда могут быть еще не установлены все доказательства по делу, участники, в достаточной мере не обеспечена безопасность свидетелей, потерпевших, или тот, который совершается после рассмотрения дела и связан с вынесением обвинительного приговора суда, когда обвиняемый осознает, что другого пути на свободу, кроме незаконного, нет. Однако каждый побег из-под стражи может повлечь различные последствия, в том числе и очень тяжкие, на которые могло и не рассчитывать лицо, его осуществляющее.

Органам власти необходимо противодействовать рассматриваемому негативному явлению, но, безусловно, при этом должно обеспечиваться соблюдение основополагающих принципов уголовного (ст. 3-7 УК РФ) и уголовно-процессуального законодательства (глава 2 УПК РФ).

Уголовная ответственность за совершение побега предусмотрена ст. 313 УК РФ: «Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи». Лица, находящиеся в предварительном заключении, могут совершить побег только из-под стражи, так как иные места, описываемые в рассматриваемой статье, предполагают отбывание лицом наказания.

Следует отметить, что определение побега в ст. 313 УК РФ не содержит, что приводит к проблемам правоприменения, заключающимся в первую очередь в правильной квалификации содеянного¹.

О.И. Нестерова под побегом понимает «умышленное оставление заключенными места содержания под стражей» и считает побег совершенным, когда преодолено основное ограждение². Вместе с тем подозреваемые и обвиняемые могут конвоироваться в иные места, не признанные федеральным законодательством местами содержания под стражей, которые могут не иметь ограждений³. О.А. Ибрагимов да-

ется несколько общее определение: «Побег – самовольное преодоление конвоируемым лицом линии охраны различными способами»⁴. Однако преодоление линии охраны еще не значит совершение побега, на этом этапе лицо может самостоятельно отказаться от осуществления задуманного или быть задержанным сотрудниками полиции. Также факт преодоления линии охраны не может признаваться побегом, если у лица отсутствует возможность распоряжаться своими действиями. Кроме того, самовольное преодоление линии охраны может быть связано с чрезвычайными ситуациями, а не с совершением побега из-под стражи. Например, при наводнении или других проявлениях стихии. А.В. Бриллиантов характеризует побег, как «противоправное самовольное оставление места лишения свободы или нахождения под стражей, или под арестом, а равно противоправное, самовольное оставление иных установленных пределов места нахождения осужденного или лица, находящегося в предварительном заключении, обеспечивающих возможность контроля за этими лицами со стороны сотрудников специальных учреждений или лиц, осуществляющих конвоирование»⁵. Рассмотренное определение представляется объемным и также не обеспечивает полной характеристики побега из-под стражи. В связи с этим предлагаем иное определение: побег из-под стражи есть умышленно-волевое, самовольное, противоправное пресечение указанной уполномоченными на то лицами линии охраны лицу, содержащемуся под стражей на законном основании, получение им возможности распоряжаться своими действиями вследствие полного и желаемого выхода из-под надзора и контроля должностных лиц.

Обратим внимание на то, что именно желаемый лицом, совершающим побег, выход из-под надзора и, как следствие, кон-

¹ Беляков А.В., Грязева Н.В. Зарубежный опыт предупреждения побегов из пенитенциарных учреждений // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 3 (36). С. 192.

² Нестерова О.И. Предупреждение побегов осужденных и лиц, содержащихся под стражей // Пенитенциарная наука. 2020. № 2. С. 207.

³ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ, ст. 7 // Российская газета. 20.07.1995.

⁴ Ибрагимов О.А. О некоторых вопросах организации служебной деятельности специальных подразделений по конвоированию в правоохранительных органах Российской Федерации // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2015. № 4(36). С. 79.

⁵ Бриллиантов А.В. Проблемы квалификации побега // Уголовное право. 2005. № 2. С. 15.

троля в обязательном порядке должен характеризовать определение побега. Поскольку сотрудники полиции могут по своему выбору не осуществлять надзор, вследствие пренебрежения исполнением должностных обязанностей (сон на посту, иное отвлечение от несения службы) либо при воздействии независимых от них обстоятельств (обморок, нападение, приведение в беспомощное состояние), очевидно, что лицо, содержащееся под стражей, таким образом может выйти из-под надзора, но побег не совершать.

Имеющиеся уголовно-правовые средства противодействия побегам из предварительного заключения, воздействуя на сознание подозреваемых и обвиняемых, а также должностных лиц, помогают большую часть из них удержать от совершения данного преступления. Но так как побеги происходят и сейчас, можно судить о том, что существующие уголовно-правовые средства предупреждения побегов недостаточно эффективны.

Механизм уголовно-правового регулирования протекает по схеме: общественное отношение – норма уголовного закона – уголовно-правовое отношение – уголовная ответственность.

Охранительные уголовно-правовые отношения возникают вследствие применения санкций уголовно-правовых норм. То есть для воплощения в действие уголовно-правовых средств противодействия побегам лиц, находящихся в предварительном заключении, необходимо не только существование уголовно-правового запрета, но и реальное применение уголовного закона в случае совершения такого преступления.

Проведенный анализ статистических данных¹ показывает, что основным наказанием за совершение побега из-под стражи является лишение свободы на определенный срок, однако он варьируется в пределах 1 года лишения свободы, в некоторых случаях отсчет идет от 6 месяцев и в среднем не превышает 2,5 лет. Эти обстоятельства не могут способствовать борьбе с побегами. Таким образом, следует установить мини-

мально возможное наказание, предусматривающее ответственность за совершение побега из-под стражи, поскольку имеющаяся практика назначения наказания не может упреждать совершение побега, напротив, существует вероятность, что, осознавая вероятность назначения за него небольшого срока, обвиняемый рискнет совершить побег, в связи с чем предлагаем рассмотреть минимальный срок от 1 года 6 месяцев.

Наличие в Уголовном кодексе РФ норм, обеспечивающих привлечение к уголовной ответственности за совершение побега, а также за организацию данного преступления, пособничество и подстрекательство к нему, является общим предупреждением. К субъектам этой категории можно отнести и сотрудников правоохранительных органов (должностные преступления)² и лиц, не находящихся в предварительном заключении (а также находящихся, но не совершающих побег), всех тех, кто в силах тем или иным противозаконным способом помочь совершить побег из-под стражи.

Специальное предупреждение связано с воздействием уголовной ответственности и наказания на субъекта, которым будет являться лицо, находящееся в предварительном заключении.

Кроме того, привлечение к уголовной ответственности за побег лиц, его совершивших, может иметь упреждающее значение для тех, кто решит совершить побег в будущем (общая превенция), и самого лица, совершившего побег (частная превенция). И напротив, если лицо, совершившее побег, не почувствует негативных для себя последствий, то может совершить более тяжкие преступления, осознавая безнаказанность.

Важную роль в предупреждении подготовки и совершения побега из предварительного заключения играют условия содержания под стражей и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, препятствующие побегу, зачастую делающие его невозможным. К ним следует отнести установленные федеральным законом правила раздельного (отдельного) размещения подо-

¹ Судебная статистика РФ : интернет-ресурс. URL: <http://stat.api-пресс.рф>.

² Шатилович С.Н. Понятие, виды и социальные последствия должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2019. № 2(13). С. 115-122.

зреваемых и обвиняемых в местах содержания под стражей, например, подозреваемых (обвиняемых), проходящих по одному уголовному делу, лиц, которым может угрожать опасность со стороны иных подозреваемых и обвиняемых и др.¹; проведение личного обыска, досмотра вещей подозреваемого (обвиняемого), обеспечение требований (внутренней и внешней) изоляции, соблюдения установленного режима содержания под стражей и др.

Исследователями отмечаются уголовно-правовые меры, направленные на предупреждение преступлений: пропаганда уголовного закона, официальное предостережение потенциальных правонарушителей, побуждение правонарушителей к добровольному отказу от завершения начатой преступной деятельности, к деятельному раскаянию и др.² В той или иной мере они также могут

проявиться в противодействии побегам из-под стражи. Например, при задержании лиц под подпись уведомляется о том, что за совершение побега из-под стражи предусмотрена уголовная ответственность.

Следует отметить, что наиболее действенным уголовно-правовым средством противодействия побегам из-под стражи является установление уголовной ответственности за его совершение – восстановление социальной справедливости через назначение лицу наказания. Для того чтобы наказание не превратилось в номинальную единицу, необходимо повысить его нижний предел. Кроме того, в целях единого толкования, предлагаем в диспозицию ч. 1 ст. 313 УК РФ или отдельным примечанием к ст. 313 УК РФ включить определение побега из-под стражи.

Антонов И.М.,

кандидат юридических наук, доцент

Дальневосточный юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации
(г. Владивосток)

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПЕНАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПНЫХ ДЕЯНИЙ

В российской уголовно-правовой и уголовно-политической теории имеется значительное число определений понятия «пенализация». Ученые понимают под пенализацией: определение характера наказуемости преступлений в законе и в судебной практике³; законодательное определение видов и размеров уголовного наказания⁴; установление принципов и критериев применения наиболее строгого государственного принуждения, формулирование целей уголовного наказания, определение его видов и размеров, предложение иных мер уголовно-правового характера, необходимых и доста-

точных для воздействия на лиц, совершивших общественно опасные деяния⁵; процесс определения и оформления в уголовном законе системы мер уголовно-правового воздействия как реакции государства на преступления⁶; процесс определения характера и степени наказуемости криминализируемых деяний, ужесточение в законе их наказуемости, а также их фактическая наказуемость, т.е. процесс назначения уголовного наказания в судебной практике⁷ и т.п.

Однако отдельные специалисты отрицают самостоятельный характер пенализации. Так, по мнению И.Я. Козаченко и

¹О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ, ст. 33-34.

²Махаков Б.Д., Демин Г.И. Уголовно-правовые меры предупреждения побегов из мест лишения свободы // Про-лог: журнал о праве. 2020. № 4(28).

³Дагель П.С. Проблемы советской уголовной политики. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1982. С. 53.

⁴Энциклопедия уголовного права. СПб.: Издание профессора Малинина, 2005. Т. 1. С. 22.

⁵Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 142.

⁶Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. / под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2016. Т. 3. С. 214.

⁷Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика России: от генезиса до кризиса. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 138; Полный курс уголовного права : в 10 т. Т. II. Уголовное право и уголовно-правовая политика. Уголовный закон / под ред. А.И. Коробеева. СПб.: Изд-во «Юридический центр – Академия», 2021. С. 142.